

**Письменный отзыв официального рецензента на диссертационную работу на соискание степени
доктора философии (PhD)
Туктиевой Назым Ануарбековны на тему «Хирургическое лечение и ранняя реабилитация
болезни Легг-Кальве-Пертеса у детей»
по специальности 6D110100 - «Медицина»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</u></p>	3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки (направление 6)– «Наука о жизни и здоровье», значимость определяется разработкой проблемы лечения тяжелого редкого ортопедического заболевания у детей - болезни Легг-Кальве-Пертеса, негативные исходы которого имеют существенное медико-социальное значение в Республике Казахстан.
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Работа вносит существенный вклад в науку, ее важность хорошо раскрыта. Исследование включает комплексный научный анализ трех подходов к лечению болезни Легг-Кальве-Пертеса у детей, заключающие подтверждение эффективности и безопасности одного из них, разработанного соискателем.
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) <u>Высокий;</u></p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	1) Исследование включает определение эффективности и безопасности оригинального подхода к лечению болезни Легг-Кальве-Пертеса, что полностью определяет ее самостоятельность.
4.	Принцип	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	1) Актуальность обоснована медико-социальной

	внутреннего единства	1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	значимостью БЛКП у детей и недостаточной эффективностью используемых подходов лечения.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u> ; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	1) Комплекс представленных в работе данных представляет собой результаты сравнительного анализа эффективности консервативного и оперативного лечения болезни Легг-Кальве-Пертеса у детей в ретроспективном исследовании и традиционного оперативного и разработанного подхода к лечению в проспективном исследовании, что полностью соответствует теме диссертации
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	1) Цель в полном мере раскрывает содержание названия работы. Задачи конкретизируют цель посредством выделения отдельных компонентов анализа для придания работе структурности.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	1) В диссертационной работе соблюдена строгая последовательность научного поиска и представления полученных данных — от анализа современного состояния проблемы лечения болезни Легга-Кальве-Пертеса у детей до выявления недостатков применяемых в настоящее время методов лечения, разработки подхода к их устранению и его клинической апробации.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	1) В диссертации осуществлен сравнительный анализ подходов к лечению болезни Легг-Кальве-Пертеса у детей, включающих консервативный, распространенный оперативный «Туннелизация головки и шейки головки бедренной кости» и разработанным малоинвазивным подходом.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ;	2) Сравнительный анализ эффективности консервативной терапии и хирургического лечения при болезни Легг-Кальве-Пертеса у детей

		3) не новые (новыми являются менее 25%)	проводился с момента развития оперативных подходов дополнительно проведенный автором анализ особенно ничего не прибавляет в имеющейся научной информации. Полной научной новизной обладают выводы и положения соискателя, связанные со сравнительным анализом эффективности и безопасности традиционного оперативного и разработанного подхода к лечению, разработанная соискателем методики ранней реабилитации детей и анализа отдаленных результатов применения комплекса лечения, обеспечивающего хороший уровень результатов и наиболее высокое качество жизни
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%)	2) Новизна выводов диссертации соответствует степени новизны научных результатов и положений
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые;</u> 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%)	2) Основой работы является анализ двух полностью новых подходов к лечению и ранней реабилитации детей болезни Легг-Кальве-Пертеса, что определяет полную новизну технических решений в работе.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах, включая хорошую подготовку структуру исследования, наличие широкого комплекса клинических и инструментальных методов, позволяющий эффективно оценить результаты лечения, проведение адекватного статистического анализа, полный научный анализ представленных материалов.
7.	Основные положения, выносимые на	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение?	По каждому положению: Положение 1. 7.1. доказано;

	защиту	<p>1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>7.2. не является тривиальным; 7.3. является новым; 7.4. уровень применения средний; 7.5. доказано в статье;</p> <p>Положение 2. 7.1. доказано; 7.2. не является тривиальным; 7.3. является новым; 7.4. уровень применения средний; 7.5. доказано в статье;</p> <p>Положение 3. 7.1. доказано; 7.2. не является тривиальным; 7.3. является новым; 7.4. уровень применения средний; 7.5. доказано в статье;</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснована или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p>	<p>1. Методология исследования и все использованные методики обследования детей с болезнью Легг-Кальве-Пертеса достаточно подробно описаны. 8.1 в работе использован весь комплекс методов обследования, использованных у ортопедических больных в соответствии с клиническими показаниями для их применения.</p> <p>Статистический анализ результатов исследования проведен в полном объеме, с использованием адекватных методов</p> <p>Результаты исследования, заключающиеся в рекомендации комплекса лечения детей с болезнью Легга-Кальве-Пертеса, полностью подтверждены экспериментальным исследованием, представляющим собой сравнительный анализ</p>

		1) да; 2) нет	течения заболевания и исходов лечения при применении традиционного хирургического метода и разработанного малоинвазивного способа с последующим подключением реабилитационных мероприятий.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	В работе представлен сравнительный анализ собственных результатов с современными научными данными, характеризующими уровень эффективности и безопасности лечения болезни Легга–Кальве–Пертеса у детей, результаты которого свидетельствуют о перспективности применения авторского способа.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора	Достаточны. Для литературного обзора использовано 243 литературных источников, в том числе 45 русскоязычных, 198 на английском языке.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	1. Теоретическим результатом диссертационного исследования является определение принципиальной возможности эффективного лечения детей с болезнью Легга–Кальве–Пертеса с применением малоинвазивного подхода, повышающего безопасность лечения на начальных стадиях заболевания.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	1) Практическое значение диссертации заключается в разработке эффективного и безопасного способа лечения болезни Легга–Кальве–Пертеса, который может быть использован во всех профильных лечебно-профилактических учреждениях.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	1) оба основных предложения для внедрения разработаны самим диссертантом, полностью новые.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) <u>среднее</u> ; 3) ниже среднего;	

11	Замечания к диссертации	4) низкое. В работе встречаются единичные стилистические, пунктуационные ошибки, требующие редакционной правки. Указанные замечания носят частный характер, не снижают научной и практической значимости диссертационной работы и могут быть устранены в процессе подготовки рукописи к изданию.
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научный уровень опубликованных статей докторанта высокий. По теме диссертационной работы опубликовано 7 печатных работ. Из них 2 в журналах цитируемых в Scopus: Georgian Medical News (WoS-Q3); Clinica terapeutica (WoS-Q2); 3 – в журналах, рекомендованных КОК СНВО, 2 тезиса конференций и съездов, получен 1 патент и 1 авторское свидетельство.
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Содержание диссертации соответствует требованиям «Правил присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 — «Медицина». Соискатель Туктиева Назым Ануарбековна заслуживает присуждения искомой степени.

Ассоциированный профессор, к.м.н.

Научно- образовательного

центра хирургии имени профессора Г.В. Цоя

НАО «МУА» детский хирург

детский травматолог ортопед

«АСТАНА МЕДИЦИНА УНИВЕРСИТЕТІ»
АСТАНА ҚАЛДЫҢ ҚОЛДАРЫН РАСТАЙМЫН
АДАМ РЕСУРСТАРДЫ ДАМУ
ДЕПАРТАМЕНТІНІҢ ДИРЕКТОРЫ



Карабекова Роза Агабековна